



### **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.**

Medellín, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**DEMANDANTE:** GLORIA LILIAN SEPÚLVEDA RAMÍREZ.  
**DEMANDADO:** COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES.  
**TIPO DE PROCESO:** ORDINARIO.  
**DECISIÓN:** **ADICIONA y CONFIRMA.**

En la fecha, **EI TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, procede a resolver el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de COLPENSIONES, frente a la Sentencia proferida en el Proceso Ordinario Laboral instaurado por la Señora **GLORIA LILIAN SEPÚLVEDA RAMÍREZ**, en contra de **COLFONDOS S.A.** y de **COLPENSIONES**.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.**

#### **DEMANDANTE.**

Solicita que se confirme la sentencia de instancia, indicando que al momento de efectuar el traslado inicial de régimen pensional, la AFP privada no le brindó una asesoría clara, completa y eficiente que le permitiera tomar una decisión consiente sobre las implicaciones en su futuro pensional, por lo cual no se puede decir que el traslado de régimen pensional se dio de manera libre y voluntaria, tornándose en ineficaz, tal y como lo indica el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con el artículo 271 del mismo texto normativo.

#### **COLPENSIONES.**

Solicita revocar íntegramente la decisión de instancia, ordenando la permanencia de la afiliada en el RAIS. Indica que la INEFICACIA y la NULIDAD son instituciones jurídicas diferentes, no pudiéndose asemejar para beneficiar a una de las Partes dentro de la Litis. Que la nulidad relativa es la que se solicita con las pretensiones, la cual prescribe, debiéndose haber declarado porque así se excepcionó en la contestación de la demanda; y que a título de perjuicio se le ordene a dicho Fondo que una vez el actor cumpla los

requisitos exigidos en el RPM, le reconozca la pensión de vejez en las mismas condiciones que le hubieran correspondido en el RPM; condenando en Costas en favor de su representada, habida cuenta que la entidad es un tercero ajeno a la relación jurídico sustancial. Y de manera subsidiaria, solicita que se indexen todos los valores ordenados en primera instancia y con destino a COLPENSIONES

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.**

#### **ANTECEDENTES:**

#### **PRETENSIONES:**

- Declarar la Ineficacia de su afiliación al RAIS administrado por COLFONDOS S.A.
- Que se declare que COLPENSIONES debe reconocerle la pensión de vejez una vez cumpla los requisitos de ley para acceder a la prestación.
- Que se condene a COLFONDOS S.A. a trasladar a COLPENSIONES la totalidad de los aportes efectuados al RAIS, incluidos los rendimientos y las cuotas de administración; y a esta última a recibir los aportes trasladados.

**SUBSIDIARIAMENTE**, solicita que se condene a COLFONDOS S.A. a reconocer a título de indemnización de perjuicios, como mesada pensional, el valor equivalente a lo que esta hubiera recibido si estuviera en el RPM.

#### **HECHOS:**

- Que laboró como empleada pública entre el 30 de julio de 1990 y el 02 de enero de 1995, tiempo contenido en el certificado laboral para bono pensional, realizando cotizaciones al RPMPD entre el 01 de febrero de 1995 y el 31 de marzo de 1999; y se trasladó al RAIS el 10 de marzo de 1999 a través de COLFONDOS, sin que dicha entidad le haya suministrado la debida información sobre las implicaciones de su traslado.

#### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Declaró la Ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS. Ordenó a COLFONDOS S.A. trasladar el saldo total existente en la cuenta de ahorro individual de la misma a COLPENSIONES, incluidas las cuotas de administración, los seguros previsionales, los porcentajes descontados para garantía de pensión mínima; todo debidamente indexado desde el momento en que se descontaron. Declaró probada de oficio la Excepción de

petición antes de tiempo en relación con la pretensión de pensión de vejez, y no probadas las demás Excepciones propuestas; y Condenó en Costas procesales a COLFONDOS S.A. y a favor de la demandante.

### CONSIDERACIONES DE LA SALA.

- **Competencia:** Consulta. Artículo 69 del C.P. del T. y de la S.S. “...*también serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante...*”: como es el caso de Colpensiones.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, es o no procedente la declaración de Ineficacia del traslado efectuado por la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad; y las consecuencias que de ello se derivan. Veamos:

En el caso concreto, el demandante se afilió al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, inicialmente al ISS hoy COLPENSIONES, desde el **02 de febrero de 1995**, según se infiere de la Historia Laboral obrante a fls. 23 a 26 -archivo 03 Demanda-; trasladándose al RAIS a través del Fondo privado de pensiones COLFONDOS S.A. el **10 de MARZO DE 1999**, tal como se desprende formulario de vinculación de fl. 79 –archivo 03 ibídem.

Respecto al tema de la Ineficacia de traslado de régimen pensional, conforme a la línea jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, vertida en Sentencias Radicados 33.083 del 22 de noviembre de 2011, y 46.292 del 03 de septiembre de 2014, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón, y más recientemente en las Sentencias Laborales 1452 del 3 de abril de 2019, Rad 68852 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo y 1421 del 10 de abril del mismo año, Rad. N.º 56174 M.P. Gerardo Botero Zuluaga, para los casos de afiliados, las Administradoras de Fondos de pensiones tienen el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculan a ellas, que surge desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de la afiliación, por lo que el engaño en el que incurre la entidad, tiene su fuente en la falta al deber de información, tanto en lo que se afirma, como en lo que se omite informar sobre lo que resulte relevante para la toma de la decisión que se persigue, independientemente que para el momento del traslado, una norma lo exija o no.

Ahora, respecto a la firma del formulario proforma, en la Sentencia Laboral 1688 del 8 de mayo de 2019, Rad. N.º 68838, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, dicha Corporación sostuvo que:

“... no se trataba únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada”.

“... la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «*la afiliación se hace libre y voluntaria*», «*se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones*» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no *informado*...”.

En similar sentido, se pronunció dicha Corporación en la SL 4360 del 9 de octubre de 2019, Rad 68852, M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

En ese orden de ideas, al presentarse el traslado de la carga de la prueba del afiliado a las Administradoras de Fondos de pensiones, por ser estas las que cuentan con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, era COLFONDOS S.A. la que tenía la obligación de probar en el Proceso que brindó una asesoría personalizada y completa a la demandante al momento de su traslado de régimen, analizando las circunstancias particulares de su caso, debiéndole informar por ejemplo, que existen diferentes modalidades pensionales, que el valor de la pensión de vejez en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad depende del capital consignado en la cuenta de ahorro individual; que si no completa el capital suficiente para obtener por lo menos una pensión mínima -equivalente al 110% del salario mínimo legal mensual vigente a la fecha de expedición de la Ley 100 de 1993, actualizado con el IPC-, debe seguir cotizando, si es o no beneficiario del régimen de transición pensional y las ventajas que se derivan del mismo, así como efectuarle las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios hacia el futuro de ambas opciones, con el cálculo aproximado del monto pensional que le correspondería, y en fin, mostrarle al afiliado **con detalle**, las ventajas y desventajas de tomar la decisión de traslado, para que la misma sea realmente consensuada, libre y voluntaria y otras tantas observaciones al respecto.

Y es que debe reiterarse que la labor del funcionario del Fondo privado de pensiones en el momento previo a hacer efectivo el traslado de régimen, debe trascender al “DEBER DEL BUEN CONSEJO”, como lo ha señalado la jurisprudencia laboral; en la medida que es responsabilidad de dichas Administradoras y de sus promotores, velar por la información realmente suministrada a sus usuarios -art. 10 Decreto 720 de 1994 por el cual se reglamentaron los arts.105 y parcialmente el 287 de la Ley 100 de 1993-; lo cual fue reiterado en el artículo 2.6.10.2.3 del Decreto 2255 de 2010, que le impone a las Administradoras de Fondos de pensiones, en desarrollo de tal deber, la obligación de proporcionar a los consumidores financieros información completa, así como los beneficios, inconvenientes y efectos de la toma de la decisión.

Ahora, si bien COLFONDOS S.A. afirmó al contestar la demanda que a la demandante se le brindó la asesoría requerida para el caso -fl.11 Contestación Colfondos.pdf ibídem.-, de

acuerdo con la jurisprudencia ya descrita tenía la carga de acreditarlo, y sin embargo, la única prueba que trajo al Proceso no fue lo suficientemente persuasiva de ello, pues nótese que el formulario de afiliación y/o traslado ya referenciado corresponde a uno preestablecido que no da cuenta de la información realmente suministrada a aquella en ese momento.

Así las cosas, en el caso a estudio considera la Sala que se incumplió una de las solemnidades legalmente previstas para la eficacia del acto de traslado de régimen pensional, como lo es el deber de información en un asunto tan importante para un afiliado por su incidencia en el derecho pensional, trayendo como consecuencia la declaración de Ineficacia del traslado de régimen, y con ello, que las cosas vuelvan al estado anterior en el que se encontraban antes de la misma, como que la demandante nunca se trasladó al RAIS.

Consecuente con lo anterior, se **CONFIRMARÁ** lo decidido por la juez de instancia al respecto.

#### **TRASLADO DE SALDOS.**

Considera la Sala que al declararse la Ineficacia del traslado de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, todos aquellos actos jurídicos que se celebraron con posterioridad a la suscripción de dicha afiliación pierden su fuerza vinculante; por lo que es legítimo que COLFONDOS S.A. traslade a COLPENSIONES el 100% de los aportes obligatorios efectuados por la demandante, esto es, el saldo de la cuenta de ahorro individual, sus rendimientos financieros, los gastos de administración, y los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, tal como lo concluyó la juez de instancia, pero incluyendo además, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivencia, y en caso de haberse generado, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en que la misma estuvo afiliada a dicha Administradora. Lo anterior, según lo sostuvo la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral desde la Sentencia Radicado 31.989 del 9 de septiembre de 2008, M.P. Eduardo López Villegas, y más recientemente en las Sentencias Laborales 4.989 y 4.964 del 14 de noviembre de 2018, Radicados 47.125 y 54.814, respectivamente, M.P. Gerardo Botero Zuluaga, y en la 1.688 del 8 de mayo de 2019, Radicado 68.838 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo. Tal obligación deberá cumplirse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia –art. 16 Decreto 692 de 1994-. **CONFIRMA y ADICIONA.**

Y es que el precedente judicial proveniente de los máximos Órganos de cierre tanto de la justicia constitucional como de la justicia ordinaria, vincula a los demás jueces, es decir, es de obligatorio cumplimiento, al tenor de lo dispuesto por la Corte Constitucional en la SU 354 del 25 de mayo de 2017, M.P. Iván Humberto Escrucería Mayolo, en la que manifestó:

“Según lo consagrado en los artículos 234, 237 y 241 de la Constitución Política, la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado, como tribunales de cierre de las jurisdicciones ordinaria y contencioso administrativa, al igual que la Corte Constitucional, como órgano encargado de salvaguardar la supremacía e integridad de la Carta, tienen el deber de unificar la jurisprudencia al interior de sus jurisdicciones, de tal manera que los pronunciamientos por ellas emitidos se conviertan en precedente judicial de obligatorio cumplimiento...”

(Otra providencia en similar sentido, es la SU 611 del 4 de octubre de 2017, M.P Luis Guillermo Guerrero Pérez).

Aunado a lo anterior, advierte la Sala que el traslado de los recursos debe hacerse con el suministro de la información prevista en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016 -por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones-, esto es, entregando la historia laboral de la afiliada con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado, especificando cada valor, “...junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen ...”, según lo sostuvo la Sala de Cas. Lab. de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia Laboral 1637 del 11 de mayo de 2022, Radicado 89208, M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz, entre otras. **ADICIONA.**

Se **CONFIRMARÁ** en todo lo demás.

Sin Costas Procesales de Segunda Instancia al conocerse del Proceso en virtud delo Grado Jurisdiccional de Consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **DECIDE:**

**PRIMERO: ADICIONAR**, el numeral **TERCERO** de la Sentencia proferida por el **Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín** el 23 de junio de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **GLORIA LILIAN SEPÚLVEDA RAMÍREZ**, en contra de **COLFONDOS S.A.** y de **COLPENSIONES**; en cuanto que la primera demandada deberá efectuar a esta última, la devolución del 100% de los aportes obligatorios efectuados por la demandante, esto es, el saldo de la cuenta de ahorro individual, sus rendimientos financieros, los gastos de administración, y los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, tal como lo concluyó la juez de instancia, pero incluyendo además, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivencia, y en caso de haberse generado, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en que la misma estuvo afiliada a dicha Administradora; entregando la historia laboral del afiliada con la información


discriminada y detallada por cada periodo cotizado. Obligación deberá cumplirse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, según las consideraciones de esta sentencia.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás.


**TERCERO:** Sin Costas Procesales en esta instancia

Lo resuelto se notifica por **EDICTO** y se firma en constancia.

Los Magistrados,



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**